



ESSEC
BUSINESS SCHOOL



Fondation



LIBER

BENCHMARK DE L'ÉVALUATION D'IMPACT DES PROJETS EN LIEN AVEC L'HABITAT

2025

ÉDITO

Présente sur l'ensemble des territoires de France métropolitaine, la Fondation Macif soutient et accompagne des projets opérationnels relevant de l'innovation sociale, développés dans les domaines de **l'habitat, la santé, la mobilité et la finance solidaire** auprès de publics fragiles.

Pour donner plus d'impact à ses actions, pour optimiser son expertise ou encore fédérer des acteurs, son conseil d'administration a décidé, lors de son dernier quinquennat, de consacrer 50 % de ses ressources à 1 thématique principale. Très soucieux de la situation des personnes fragilisées par un contexte économique accentuant les fractures sociales, conscient de l'importance de pouvoir avoir accès à un logement sain et adapté, dans un quartier où il fait bon vivre, son choix de l'orientation emblématique s'est porté pour 2022-2023 sur la thématique « Habiter autrement et durablement pour mieux vivre ensemble ».

C'est dans ce cadre, au-delà du soutien que nous apportons aux projets déployés dans les territoires tout au long de l'année, que nous avons initié plusieurs programmes nationaux d'envergure. Ces démarches associant notre réseau de partenaires souhaitent faire évoluer le regard sur les difficultés liées à l'accès à un logement adapté et sain pour chacun, et à l'importance du bien vivre ensemble dans son quartier. Notre volonté est donc de croiser de nouvelles clés de lecture, de mieux articuler des solutions existantes ou de mettre en place des outils innovants et simples, utiles au déploiement de solutions concrètes sur l'habitat et le cadre de vie.

Et pour ce faire, il nous semblait particulièrement intéressant de nous associer l'expertise du Labo E&MISE de l'ESSEC, partenaire de longue date de la Macif, pour travailler ensemble sur la création d'un Benchmark qui recense les pratiques actuelles et les besoins des porteurs de projets en termes de mesure d'impact des projets Habitat.

Cet outil, à destination et au service de tous les porteurs de projets sera, nous l'espérons, utile et utilisé par le plus grand nombre !



Françoise LAREUR
Présidente de la
Fondation d'entreprise
de la Macif



Marcela SCARON
Secrétaire Générale
de la Fondation Macif

ÉDITO ESSEC

L'habitat au sens large incluant le 'milieu géographique' ou territoire autant que le 'mode d'occupation' et les 'conditions d'habitation'¹ est un concept qui cristallise d'importants enjeux économiques et sociétaux (sans-abrisme, mal logement ou rupture des liens sociaux) et qui fait aussi l'objet de nombreuses innovations sociales.

À travers les travaux et séminaires de recherche de la chaire Innovation sociale et ses programmes de soutien à l'innovation sociale dans le cadre de l'accélérateur d'entreprises sociales Antropia Essec nous avons largement exploré les dimensions économiques mais aussi sociales et environnementales du secteur du logement et de l'habitat social, secteur qui constitue un enjeu majeur pour un développement durable à l'échelle des territoires notamment en termes de cohésion sociale comme d'attractivité territoriale.

Dans le cadre d'un contexte réglementaire et économique très mouvant et des conséquences de la double transition écologique et numérique pour notre société, nous nous sommes ainsi intéressés à de nombreux projets comme l'habitat partagé (intergénérationnel, colocations solidaires) ou la rénovation (énergétique, pour le maintien à domicile) des logements. Nous avons également étudié les questions de participation des habitants ainsi que de la création de liens dans les villages et quartiers (tiers-lieux, mobilité inversée) ou bien encore le sans-abrisme qui met en exergue et de façon ultra-concentrée les besoins essentiels de l'individu auquel un logement permet de répondre pour une intégration sociale satisfaisante: disposer d'un toit et d'une adresse, vivre en sécurité, pouvoir nouer des liens sociaux, pouvoir exercer et avoir accès à tous ses droits pour vivre harmonieusement sur son territoire.

Mais l'impact de cette myriade de nouvelles expérimentations reste peu documenté et mesurer cet impact constitue encore une difficulté majeure pour les acteurs de l'habitat.

Il nous a donc semblé particulièrement intéressant de recenser dans le monde les porteurs d'initiatives en lien avec l'Habitat qui avaient mesuré leur impact, à travers ce benchmark, tout en nous appuyant sur l'expérience d'acteurs français soutenus par la fondation MACIF pour étayer nos réflexions.



Thierry SIBIEUDE
Professeur
Émérite, ESSEC



Élise LECLERC
Directrice du Labo E&MISE
(Évaluation & Mesure d'impact
Social et Environnemental), ESSEC

1. Dictionnaire de l'Académie Française

SOMMAIRE

INTRODUCTION	5
1. PRÉSENTATION DE L'ÉTUDE	6
Contexte de l'étude 'Habitat'	6
Cadre méthodologique du projet de recherche	7
Étape 1 : Définition du périmètre de l'étude	7
Étape 2 : Benchmark des travaux d'évaluation d'impact social réalisés dans le secteur de l'habitat	9
Étape 3 : Entretiens qualitatifs avec certains porteurs de projets soutenus par la Fondation MACIF	9
Étape 4 : Définition d'une liste d'indicateurs prêts à l'usage	9
2. BENCHMARK D'INDICATEURS D'IMPACT LIÉS À L'HABITAT	10
Analyse transverse aux 3 thématiques Habitat:	10
Présentation des principales parties prenantes et des principaux indicateurs	12
Description des parties prenantes	12
Présentation sommaire des travaux d'élaboration du Benchmark	12
3. ANALYSE PAR THÉMATIQUE	13
BENCHMARK DE LA THÉMATIQUE 1 - Se loger : accès à un logement approprié à chaque moment de vie	13
BENCHMARK DE LA THÉMATIQUE 2 : Vivre mieux : qualité de vie dans le logement	23
BENCHMARK DE LA THÉMATIQUE 3 : Vivre ensemble : Habitat et cadre de vie	26
4. UTILISER LE BENCHMARK : RECOMMANDATIONS DE MISE EN PLACE D'UNE MESURE D'IMPACT SOCIAL :	31
Cadrage	32
Création et administration du questionnaire	34
Collecte et analyse des données	35

INTRODUCTION

Ce Benchmark des démarches de mesure d'impact des projets en lien avec l'Habitat constitue un tour d'horizon des indicateurs utilisés par les acteurs de l'habitat au sens large pour mesurer leur impact, et nous espérons qu'il sera pour ses lecteurs une inspiration et une incitation pour mesurer l'impact de leur organisation.

Il est néanmoins nécessaire de rappeler que, malgré la rigueur avec laquelle ce benchmark a été réalisé (voir la section Méthodologie), il ne constitue en aucun cas un référentiel normatif. En effet, qui dit référentiel normatif dit validation par un collectif d'acteurs des secteurs en relation avec l'habitat que nous avons couverts, ce qui n'a pas été l'objet de notre travail. Ceci pourrait constituer une étape supplémentaire et un prolongement de ce benchmark, qui serait une base robuste et fiable pour une telle démarche.

Il reste donc indispensable pour chaque acteur qui souhaiterait s'en saisir pour mesurer son impact de commencer par cadrer sa démarche (i) et par se former à la mesure d'impact en s'emparant des nombreuses ressources disponibles en accès libre sur le site de l'ESSEC mais aussi de l'Avisé (ii). Des ressources telles que le Petit précis de la mesure d'impact et le Mooc ESSEC « Mesurer l'Impact Social » disponible sur la plateforme Coursera donneront aux lecteurs des conseils plus exhaustifs sur la mise en place d'une démarche de mesure d'impact. Enfin, le dernier ouvrage de Élise Leclerc et Thierry Sibieude « La mesure d'impact. Intégrer son impact social et environnemental à sa performance économique » paru chez Dunod constitue un ouvrage de référence.

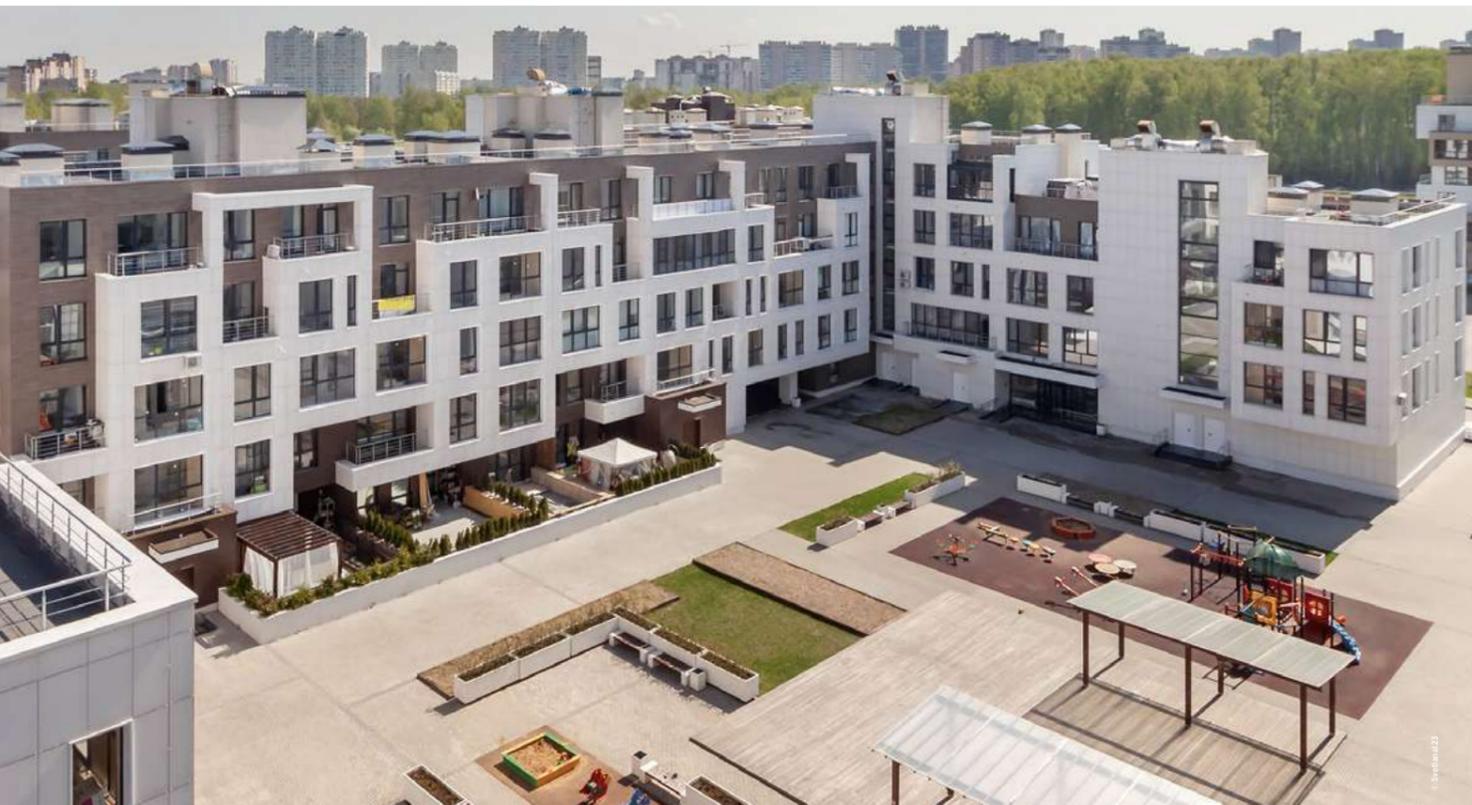
Au-delà de ce nécessaire avertissement, nous avons intégré aux résultats de ce benchmark un certain nombre de recommandations méthodologiques spécifiques au secteur de l'habitat au sens large issues des entretiens semi-directifs menés pour ce projet d'une part et de notre expérience de ces six dernières années au sein du Labo Essec E&MISE d'autre part, afin d'accompagner sa lecture et faciliter ainsi son utilisation. En ce qui concerne l'approche méthodologique de collecte

de données d'impact en relation avec l'habitat, il est important de noter que nous avons basé notre recherche sur des indicateurs : nous avons donc présumé une approche quantitative de la mesure d'impact. Ce parti pris de départ a été retenu sur la base des retours des acteurs et des contenus des rapports analysés, mais il n'est pas incompatible avec une approche qualitative si tel était le choix d'une organisation. Ainsi, pour évaluer l'impact d'un projet ayant un nombre trop bas de bénéficiaires pour envisager une évaluation quantitative, comme par exemple une opération d'habitat partagé, on pourra se référer non pas à l'indicateur (auquel correspond une question fermée) mais à la dimension évaluée (à laquelle correspond une question ouverte).

Il est donc indispensable d'avoir identifié les dimensions d'impact à évaluer à travers des réflexions collectives du type Théorie du changement/Modèle Logique, avant de se lancer dans une collecte de données qu'elle soit qualitative ou quantitative. Là encore, n'hésitez pas à vous appuyer sur les guides et ressources pour nourrir et étayer votre démarche.

Après la présentation du contexte de ce benchmark, la seconde partie détaille les indicateurs d'impact identifiés globalement, puis en troisième partie pour chaque thématique, et termine en quatrième partie sur des propositions de recommandations pour la mise en place d'une démarche de mesure d'impact dans le secteur de l'habitat, fondées sur l'étude documentaire et les entretiens semi-directifs auprès d'acteurs de l'Habitat.

1. PRÉSENTATION DE L'ÉTUDE



CONTEXTE DE L'ÉTUDE 'HABITAT'

Créée en 1993 par le Groupe MACIF, la Fondation d'entreprise Macif a pour vocation de prolonger le dessein social de son fondateur, la Macif. Entreprise mutualiste, elle promeut une solidarité active et concrète entre les Hommes et l'appui à des initiatives favorisant l'accès à l'autonomie, la responsabilité, la connaissance, la citoyenneté des personnes, tant en France qu'en Europe.

Forte de son ancrage territorial (10 chargés de mission couvrent l'ensemble des régions de France métropolitaine) et de son équipe nationale, elle détecte et accompagne des projets qui apportent des réponses nouvelles à des besoins sociétaux avérés et non satisfaits, depuis le stade de l'idée jusqu'à l'essaimage. Son fil rouge est donc l'innovation sociale. Elle privilégie par ailleurs les projets ayant un caractère intergénérationnel et participatif et intervient uniquement sur les 4 thématiques en lien avec les métiers de son fondateur : la mobilité, l'habitat, la santé et la finance solidaire.

En 2022-2023, la Fondation MACIF a choisi comme orientation emblématique "Habiter autrement et durablement pour mieux vivre ensemble". Cette orientation se décline en 3 thématiques qui sont les suivantes :

Thématique 1 Se loger : accès à un logement approprié à chaque moment de vie

Il s'agit de favoriser l'accès et le maintien des personnes les plus fragiles, notamment des jeunes, à un logement adapté à leurs besoins et à faible impact environnemental.

Exemples de projets soutenus :

- **Caracol** : transformation de lieux vides en colocations solidaires et multiculturelles temporaires associant personnes réfugiées et habitants
- **Cohabilis** : réseau de cohabitations solidaires intergénérationnelles

Thématique 2 Vivre mieux : qualité de vie dans le logement

Il s'agit de favoriser l'amélioration des caractéristiques du logement des personnes les plus fragiles, pour améliorer leur qualité de vie dans le logement. La qualité de vie dans le logement est entendue comme un ensemble : confort thermique, coûts énergétiques maîtrisés, santé préservée (qualité de l'air, volume phonique, lumière, etc.)...

Exemples de projets soutenus :

- **Compagnons bâtisseurs** : mise en œuvre de chantiers d'auto-réhabilitation accompagnée permettant d'améliorer son habitat et son cadre de vie par l'entraide de proximité
- **Unis Cité** : programme Médiaterre permettant aux jeunes en service civique de sensibiliser les familles de quartiers défavorisés aux enjeux de l'éco-citoyenneté

Thématique 3 Vivre ensemble : Habitat et cadre de vie

Il s'agit de favoriser l'amélioration du cadre de vie des habitants par des projets les impliquant de manière directe, à partir de leurs besoins et de ceux des territoires, en promouvant les dynamiques d'entraide, le développement du lien social, le lien intergénérationnel.

Exemples de projets soutenus :

- **Voisins Malins** : réseau d'habitants agissant en porte-à-porte et de pair-à-pair pour informer et mobiliser leurs voisins autour de leur cadre de vie, des services et des droits qui les concernent
- **Néotoa** : projet de logement collectif intergénérationnel ancré dans la vie locale conçu avec les futurs habitants et voisins pour maximiser les liens de voisinage

Avec l'objectif de sensibiliser les porteurs de projets œuvrant dans le secteur de l'habitat et du logement et de les inciter à mieux valoriser l'impact social de leurs actions, la Fondation MACIF a signé un partenariat avec le Laboratoire Évaluation et Mesure d'Impact Social et Environnemental (Labo E&MISE) de l'ESSEC Business School pour mettre en œuvre un projet de recherche-action sur les pratiques actuelles et les besoins de ces derniers en matière d'évaluation de l'impact social.

Cette recherche-action a un double objectif. Dans un premier temps, il s'agit de recenser et d'analyser différents rapports d'évaluation d'impact social publiés par des porteurs de projets du secteur de l'habitat en France ou à l'international afin de développer une meilleure connaissance des pratiques d'évaluation d'impact social en cours dans ledit secteur. Dans un second temps, il s'agit d'échanger avec une partie des porteurs de projets soutenus par la Fondation MACIF dans le but d'identifier les contraintes et les besoins de ces derniers en la matière.

Ce travail s'inscrit dans la continuité des travaux déjà menés par le Labo E&MISE de l'ESSEC sur les sujets du mal logement, de l'habitat et du vivre-ensemble, notamment avec la direction de l'action sociale retraite du groupe de protection sociale Malakoff Humanis.

Les données collectées issues de l'étude des 3 thématiques couvertes nous ont permis de faire ressortir des dimensions communes de leur activité évaluées par les acteurs de l'habitat, qui peuvent être particulièrement intéressantes pour des acteurs travaillant sur l'habitat au sens large, sans entrer dans la granularité d'une des 3 thématiques identifiées par la fondation MACIF.

Pour aider le lecteur à appréhender sa mesure d'impact, nous proposons dans la troisième partie de ce Benchmark, une présentation selon les 3 thématiques analysées qui ont chacune des spécificités en termes de dimensions d'impact, d'indicateurs et d'enjeux de collecte qu'une restitution globale effacerait, quitte à voir apparaître certaines dimensions dans 2 thématiques pour les lecteurs qui liraient la totalité de ce document.

CADRE MÉTHODOLOGIQUE DU PROJET DE RECHERCHE

La démarche méthodologique adoptée dans le cadre de l'étude peut se résumer en trois étapes distinctes et complémentaires.

Étape 1 : Définition du périmètre de l'étude

L'objectif de l'étude étant d'identifier et de comprendre les pratiques et les besoins des porteurs de projets du secteur de l'habitat en termes d'évaluation d'impact social, la première question était de bien caractériser les deux notions de logement et d'habitat

Un logement est, selon l'INSEE, un local utilisé pour l'habitation qui est :

- séparé, c'est-à-dire fermé par des murs et cloisons, sans communication avec un autre local sauf avec les parties communes de l'immeuble (couloir, escalier, etc.) ;

- indépendant, c'est-à-dire ayant une entrée avec accès direct sur l'extérieur ou sur les parties communes de l'immeuble (INSEE, 2021).

Pour aller plus loin, le logement peut avoir un caractère individuel ou collectif (par exemple un logement-foyer) et s'inscrire dans le cadre d'une forme d'habitat individuel ou collectif. (Jacques Fialaire, 2014).

L'**habitat** peut se définir comme l'ensemble des conditions d'environnement du logement en termes de services, de commerces, d'espace public. Selon l'INSEE, c'est « l'aire dans laquelle vit une population ». Pour préciser les choses, l'habitat se compose de plusieurs espaces de vie que sont les logements (immeubles ou maisons), des quartiers, des villes ou des communes rurales, qui sont reliés entre eux, ainsi que d'un ensemble de services publics et de services destinés au public qui permettent à chacun, selon son âge et son statut social, de vivre au quotidien (CESE, 2017).

Sur la base de ces définitions et des trois thématiques d'intervention définies par la Fondation Macif, nos travaux ont porté sur 6 modes d'occupation des logements : **la colocation, l'habitat collectif, l'habitat partagé, l'habitat inclusif, l'habitat intergénérationnel et le logement solidaire.**

Étape 2 : Benchmark des travaux d'évaluation d'impact social réalisés dans le secteur de l'habitat

La deuxième étape de notre démarche a consisté en la réalisation d'un benchmark de travaux d'évaluation d'impact social de projets concernant un ou plusieurs des 6 modes d'occupation des logements retenus, afin de recenser les principales dimensions et les principaux indicateurs utilisés pour évaluer l'impact social des projets d'habitat et de logement mis en œuvre en France, en Europe et à l'international.

Des recherches ont été menées en français (mots-clés : indicateurs, mesure d'impact, impact social, logement, habitat, habitat innovant, logement solidaire, accès au logement, performance énergétique, vie de quartier, colocation, habitat intergénérationnel, habitat inclusif, habitat partagé) et en anglais (mots-clés : *housing, housing for youth, homelessness, housing insulation, health and housing, local citizenship, participatory, intergeneration, green community projects, community activism*).

Au total, **29 sources** ont été mobilisées : des évaluations d'impact, des travaux de recherche, des rapports d'activité, tirés entre autres des publications de l'Avise, de Social Value UK, concernant des projets français comme étrangers, qui nous ont permis de compiler **278 indicateurs d'impact, de résultat ou de réalisations.**

Étape 3 : Entretiens qualitatifs avec certains porteurs de projets soutenus par la Fondation MACIF

La dernière étape de la démarche a consisté en la réalisation d'une série d'entretiens avec les porteurs de projets soutenus par la Fondation MACIF.

Lors de cette étape, nous avons réalisé 12 entretiens avec des porteurs et porteuses de projet de l'habitat soutenu(e)s par la Fondation MACIF. Ces entretiens visaient à déterminer, entre autres éléments, leur degré d'acculturation à l'évaluation d'impact et leurs besoins sur le sujet, notamment en termes de ressources humaines et financières, de méthodologies, d'outils et de compétences techniques. Ils ont donné lieu à une synthèse qualitative développée ici selon les thématiques de la Fondation MACIF.

Étape 4 : Définition d'une liste d'indicateurs prêts à l'usage

L'objectif de la Fondation MACIF étant de proposer une liste d'indicateurs, clés en main, pour inciter des porteurs de projets à mesurer leur impact, nous avons établi une liste réduite d'indicateurs d'impact nous semblant les plus simples à mesurer. Nous nous sommes appuyés sur les travaux précédents du Labo E&MISE ainsi que sur les retours des entretiens avec 12 porteurs de projets.

Ainsi, le benchmark synthétique présenté dans ce document correspond aux indicateurs clés retenus suite à un processus de sélection rigoureux dont le critère principal a été la faisabilité d'une collecte de données simple et rapide pour l'opérateur. Il compte **25 indicateurs répartis entre les trois thématiques de la Fondation MACIF.**

2. BENCHMARK D'INDICATEURS D'IMPACT LIÉS À L'HABITAT



ANALYSE TRANSVERSE AUX 3 THÉMATIQUES HABITAT :

Cette étude portant sur l'Habitat dans une acception large et couvrant 3 thématiques assez différentes dans leur modalité, a permis de dégager dix dimensions communes à plusieurs thématiques: sept dimensions d'impact pertinentes pour les trois thématiques, puis trois dimensions communes à deux des trois thématiques :

Dimension	Thématique 1	Thématique 2	Thématique 3
Dimensions communes à 3 thématiques			
Bien-être mental	X	X	X
Bien-être physique	X	X	X
Cohésion sociale (notamment la création de nouvelles amitiés et la proportion d'individus se sentant moins seuls)	X	X	X
Emploi	X	X	X
Protection de l'environnement (notamment par le changement de pratiques et de comportements)	X	X	X
Sentiment d'utilité	X	X	X
Sécurité dans le quartier	X		X
Pauvreté	X	X	X
Dimensions communes à 2 thématiques			
Autonomie des personnes âgées et/ou handicapées	X	X	
Éducation	X	X	
Économie locale	X		X

Cette conclusion est très intéressante pour des acteurs tels qu'une tête de réseau, un financeur ou un investisseur qui souhaiteraient évaluer l'impact d'un portefeuille de projets liés à l'habitat, sans entrer dans un haut degré de granularité des projets.

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES PARTIES PRENANTES ET DES PRINCIPAUX INDICATEURS

DESCRIPTION DES PARTIES PRENANTES

L'identification des principales parties prenantes concernées par les projets habitat en fonction de l'une ou l'autre des thématiques a constitué la première phase du benchmark.

Pour chacune des 3 thématiques, nous avons classé les parties prenantes en deux grandes catégories: les bénéficiaires directs et les bénéficiaires indirects.

Thématique 1 :

Se loger : accès à un logement approprié à chaque moment de vie

Les principales parties prenantes recensées pour la thématique 1 sont les suivantes :

Bénéficiaires directs	Bénéficiaires indirects
Personnes âgées	Aidants familiaux
Étudiants	Territoires/Société
Personnes en situation de handicap	
Personnes en situation de précarité	

Thématique 2 :

Vivre mieux : qualité de vie dans le logement

Les principales parties prenantes recensées pour la thématique 2 sont les suivantes :

Bénéficiaires directs	Bénéficiaires indirects
Personnes âgées	Territoires/Société
Personne en situation de précarité	Environnement

Thématique 3 :

Vivre ensemble : Habitat et cadre de vie

Les principales parties prenantes recensées pour la thématique 3 sont les suivantes :

Bénéficiaires directs	Bénéficiaires indirects
Personnes isolées	Environnement
Territoires/Société	

PRÉSENTATION SOMMAIRE DES TRAVAUX D'ÉLABORATION DU BENCHMARK

Le benchmark repose sur une l'analyse de 29 rapports d'évaluation d'impact social publiés par des porteurs de projet évoluant en France, et à l'international pour 6 d'entre eux, qui a permis de recenser **161 indicateurs d'impact relatifs à 14 dimensions d'impact**.

La thématique 1 (*Se loger*) comprend 89 indicateurs, répartis entre les secteurs du logement intergénérationnel, de l'assistance à la dépendance et de l'accompagnement solidaire.

Les **3 dimensions d'impact principales** de cette thématique sont *le bien-être mental, le bien-être physique et la cohésion sociale*, qui sont communes aux 3 dimensions.

La thématique 2 (*Vivre mieux*) comprend **14 indicateurs**, répartis entre les secteurs de la rénovation, de la rénovation énergétique et de l'adaptation du logement à la dépendance.

Les **4 dimensions d'impact principales** sont les 3 dimensions du *bien-être moral, du bien-être physique et de la cohésion sociale (commune aux 3 thématiques) et l'autonomie des personnes âgées et/ou handicapées*.

La thématique 3 (*Vivre ensemble*) comprend **58 indicateurs**, répartis entre les secteurs de l'aménagement urbain, des services aux habitants et des tiers-lieux. Les **3 dimensions d'impact principales** sont *le bien-être mental, la protection de l'environnement* (dimensions communes aux 3 thématiques) *et la cohésion sociale*, spécifique à cette troisième thématique.

Ainsi, le résultat de ce travail de recensement des indicateurs d'impact utilisés par les porteurs de projets pour évaluer l'impact social de leur projet dans le secteur de l'habitat est présenté en deux parties pour chaque thématique :

- une première partie qui constitue un benchmark simplifié issu d'un travail de sélection d'un nombre réduit d'indicateurs répondant à des critères de transversalité et de simplicité de collecte et de calcul afin de faciliter l'adoption de la démarche
- une seconde partie plus approfondie présentant l'ensemble des indicateurs recensés.

3. ANALYSE PAR THÉMATIQUE



BENCHMARK DE LA THÉMATIQUE 1 - SE LOGER : ACCÈS À UN LOGEMENT APPROPRIÉ À CHAQUE MOMENT DE VIE

Lors de la réalisation du benchmark des pratiques d'évaluation de cette thématique nous avons identifié **170 indicateurs de réalisations, de résultats et d'impact**, tels que :

- Part des résident(e)s dont le bien-être et la santé mentale s'est améliorée
- Capacité des résident(e)s à assurer seul(e) la gestion d'un futur logement (échelle de "pas du tout d'accord" à "tout à fait d'accord")
- Part du reste à vivre dans les ressources du(de la) résident(e)
- Part des logements accessibles aux personnes vivant sous le seuil de pauvreté

Parmi ces **170 indicateurs, 89 indicateurs d'impact** ont été recensés.

Benchmark simplifié

Pour construire le benchmark simplifié de cette thématique sélectionné **8 indicateurs parmi les 89 indicateurs d'impact**. Ces indicateurs mesurent les 5 dimensions d'impacts ci-dessous :

- Le bien-être mental
- Le bien-être physique
- La cohésion sociale
- L'emploi
- La pauvreté

Les indicateurs retenus pour cette thématique mesurent l'impact social des projets sur les bénéficiaires direct(e)s et les aidant(e)s familiaux(les) que nous recommandons de retenir comme parties prenantes privilégiées.

Comme évoqué dans la section Recommandations méthodologiques générales, il est nécessaire d'avoir cadré et structuré sa démarche d'évaluation d'impact en amont à l'aide des ressources en accès libre avant d'entamer une collecte qualitative ou quantitative.

La question de la RGPD et du suivi des personnes logées peut être un enjeu spécifique au secteur du logement, et il est donc nécessaire de s'assurer du consentement des parties prenantes pour la collecte de données de suivi, ou d'anonymiser les questionnaires afin de contourner cette difficulté.

Par ailleurs, si les questionnaires sont administrés en face à face certaines questions peuvent paraître plus difficile à poser que d'autres, telles que les questions sur le sentiment de solitude. Dans ce cas il est conseillé de commencer la question par 'de nombreuses personnes disent se sentir seules, diriez-vous que vous-même vous sentez seul(e) ?' comme dans le baromètre des solitudes de la Fondation de France.

Dimensions de l'impact	Parties prenantes	Indicateurs d'impact	Sources
Bien-être mental	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes en situation de précarité	Part des résident(e)s qui déclarent mieux se sentir psychologiquement grâce au projet (précision possible : part des résident(e)s qui déclarent se sentir moins isolés)	Habitat et humanisme, Rapport d'impact social (2022)
	Aidant(e)s familiaux(les)	Part des aidant(e)s qui déclarent que l'accompagnement leur a fait gagner en sérénité	Alenvi, SROI (2018)
Bien-être physique	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes en situation de précarité	Part des résident(e)s qui considèrent leur situation par rapport aux soins meilleure grâce au projet	Rapport annuel de Toit à moi, 2021
	Aidant(e)s familiaux(les)	Part des aidant(e)s qui déclarent que l'accompagnement leur a permis d'être rassuré(e)s sur la santé de leur proche	Alenvi, SROI (2018)
Cohésion sociale	Aidant(e)s familiaux(les)	Part des aidant(e)s qui déclarent que l'accompagnement leur a permis d'améliorer ou de préserver la qualité de leur relation avec leur proche accompagné	Alenvi, SROI (2018)
Emploi	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes en situation de précarité	Part des résident(e)s qui considèrent leur insertion professionnelle meilleure grâce au projet	Rapport annuel de Toit à moi, 2021
	Aidant(e)s familiaux(les)	Part des aidant(e)s qui ont pu reprendre une activité professionnelle grâce au projet	Avisé, "Habitat inclusif : quel impact social ?" (2018)
Pauvreté	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes en situation de précarité	Réduction de la proportion du revenu utilisée pour payer le loyer grâce au projet	Chototel, Rapport d'impact 2015

Pour aller plus loin - Benchmark complet

Afin de faciliter la prise en main du benchmark par les acteurs, les indicateurs recensés ont été regroupés par secteur d'activité au sein de chaque thématique. Ce travail a permis de faire les constats suivants :

- Très peu d'indicateurs d'impact ont été recensés dans les rapports d'évaluation des projets réalisés dans le secteur intergénérationnel. De plus, seulement deux parties prenantes sont concernées par ces évaluations, à savoir les personnes âgées et les étudiants.
- Les évaluations menées par les porteurs de projet évoluant dans le secteur de l'assistance à la dépendance ont couvert plusieurs catégories de bénéficiaires directs comme les personnes en situation de handicap mais aussi des bénéficiaires indirects comme les aidants familiaux. D'où le nombre important d'indicateurs d'impacts issus de ces évaluations.
- Les évaluations menées par les porteurs de projet évoluant dans le secteur de l'accompagnement solidaire couvrent deux catégories de bénéficiaires directs, à savoir les personnes en situation de précarité et les étudiants, et une catégorie de bénéficiaires indirects, à savoir le territoire. Ces travaux couvrant pas moins de 12 dimensions d'impact différentes, les indicateurs d'impact qui en sont issus représentent près de la moitié des indicateurs de ce benchmark complet.

SECTEUR INTERGÉNÉRATIONNEL

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personne âgé(e)s (Bénéficiaires directs)	Étudiant(e)s (Bénéficiaires directs)
Autonomie des personnes âgées et/ou handicapées	Rôle de l'accueil d'un jeune dans le maintien à domicile	X	
	Évolution de la difficulté à poursuivre les activités de loisir	X	
Bien-être mental	Part des personnes déclarant une amélioration de leur qualité de vie	X	
	Part des personnes déclarant une amélioration de leur bien-être	X	
Bien-être physique	Part des personnes déclarant avoir modifié leur alimentation	X	
Éducation	Part des personnes dont le projet d'études n'aurait pas pu se faire sans ce logement		X
Emploi	Part des personnes dont le projet d'emploi n'aurait pas pu se faire sans ce logement	X	
Sentiment d'utilité	Part des personnes exprimant le sentiment d'être utile à l'autre par la cohabitation solidaire intergénérationnelle	X	

SECTEUR ASSISTANCE À LA DÉPENDANCE :

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de handicap (bénéficiaires directs)	Personnes âgées (bénéficiaires directs)	Personnes en situation de précarité (bénéficiaires directs)	Aidants familiaux	Territoires
Autonomie des personnes âgées et/ou handicapées	Part des colocataires qui se sentent plus libre de faire ce qu'ils(elles) veulent	X				
	Part des familles déclarant avoir vu l'autonomie du(de la) résident(e) de leur famille augmenter	X				
	Part des habitant(e)s déclarant avoir vu leur autonomie augmenter	X				
Bien-être mental	Diminution des symptômes de troubles psychiques (dépression)		X			
	Part des habitant(e)s qui se sentent plus à l'aise au quotidien		X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur l'estime de soi	X	X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur la stabilité du rythme de vie	X	X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur le moral	X	X			
	Part des habitant(e)s qui ont davantage le sentiment d'être une personne comme les autres grâce à la colocation			X		

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de handicap (bénéficiaires directs)	Personnes âgées (bénéficiaires directs)	Personnes en situation de précarité (bénéficiaires directs)	Aidants familiaux	Territoires
Bien-être mental	Part des aidant(e)s déclarant que l'accompagnement leur a permis d'avoir davantage de temps libre				X	
	Part des aidant(e)s déclarant que l'accompagnement leur a permis d'être rassuré(e)s sur le bien-être de leur proche				X	
	Part des aidant(e)s déclarant que l'accompagnement leur a permis de gagner du temps dans les tâches à faire pour s'occuper de leur proche				X	
	Part des aidant(e)s déclarant que l'accompagnement leur a permis de gagner en efficacité dans les tâches à faire pour s'occuper de leur proche				X	
	Réduction de la charge mentale des aidant(e)s				X	
	Soulagement psychologique				X	

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de handicap (bénéficiaires directs)	Personnes âgées (bénéficiaires directs)	Personnes en situation de précarité (bénéficiaires directs)	Aidants familiaux	Territoires
Bien-être physique	Amélioration de la mobilité		X			
	Prise de poids		X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur l'alimentation	X	X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur l'hygiène personnelle	X	X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur la motricité	X	X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur la santé	X	X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur les capacités intellectuelles	X	X			

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de handicap (bénéficiaires directs)	Personnes âgées (bénéficiaires directs)	Personnes en situation de précarité (bénéficiaires directs)	Aidants familiaux	Territoires
Cohésion sociale	Part des habitant(e)s qui ressentent un sentiment d'isolement : avant vs. après avoir intégré l'habitat partagé		X			
	Part des bénéficiaires pour qui la présence d'un(e) auxiliaire de vie a un impact bénéfique sur leurs relations	X	X			
	Part des colocataires qui se sentent moins seul(e)s	X				
	Réduction de l'exclusion sociale			X		
	Réduction du sentiment de solitude			X		
	Part des familles qui participent davantage à des activités extérieures et à la vie du quartier					X
	Part des familles qui passent plus de temps qu'avant avec le reste de la famille					X
	Réduction des conflits avec les parents					X
	Temps de partage retrouvé					X
	Part des commerçant(e)s qui déclarent que leur regard sur le handicap a changé					
Sécurité dans l'habitat	Part des habitant(e)s qui se sentent en sécurité dans leur domicile : avant vs. après avoir intégré l'habitat partagé		X			
	Part des familles qui sentent leurs proches plus en sécurité et en sont rassuré(e)s				X	

SECTEUR ACCOMPAGNEMENT SOLIDAIRE

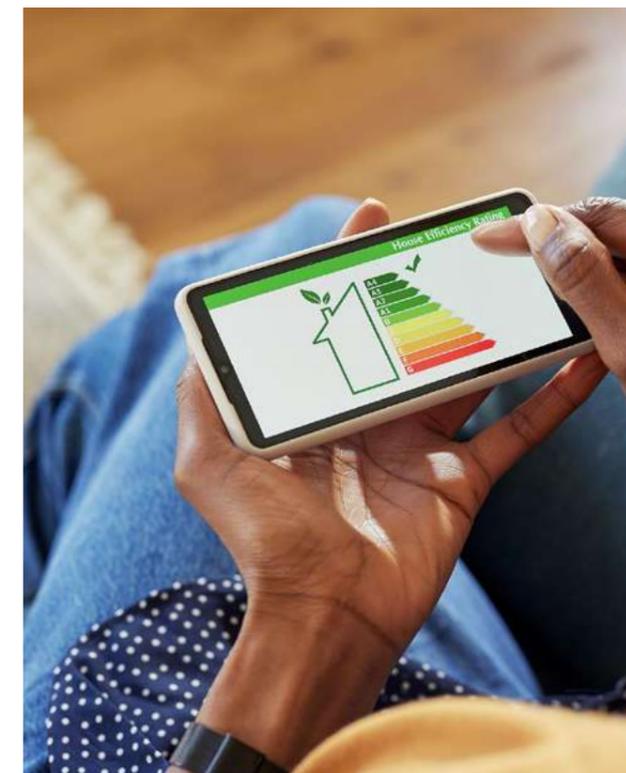
Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de handicap (bénéficiaires directs)	Étudiant(e)s (bénéficiaires directs)	Territoires
Bien-être mental	Part des bénéficiaires déclarant envisager l'avenir de manière plus confiante	X		
	Variation de la part des résident(e)s qui considèrent le rapport qu'ils(elles) entretiennent avec leur histoire apaisée avant vs. pendant vs. après le dispositif	X		
	Variation de la part des résident(e)s qui considèrent leur capacité à faire des choix de vie bonne avant vs. pendant vs. après le dispositif	X		
	Variation de la part des résident(e)s qui considèrent leur situation en termes d'activités satisfaisantes avant vs. pendant vs. après le dispositif	X		
	Évolution du nombre d'heures passées dans un service de santé mentale (total et par genre)	X		
	Bien-être physique	Baisse du nombre d'hospitalisation des habitant(e)s après avoir emménagé dans le logement	X	
Diminution du nombre de personnes allant aux urgences par an (total et par genre)		X		
Évolution de la part des résidents utilisant des services de santé (totale et par genre)		X		
Évolution du nombre annuel moyen de prescriptions de médicaments (total et par genre)		X		
Part des résident(e)s qui se sont occupés d'un problème de santé qu'ils(elles) laissaient traîner		X		
Réduction de la durée des séjours à l'hôpital (totale et par genre)		X		
	Variation de la part des résident(e)s qui considèrent leur situation par rapport à l'alimentation problématique avant vs. pendant vs. après le dispositif	X		

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de handicap (bénéficiaires directs)	Étudiant(e)s (bénéficiaires directs)	Territoires
Cohésion sociale	Perception des locataires que le passage par un logement de l'ACLEF a contribué à des liens durables (oui, peut-être, non, je ne sais pas)		X	
	Nombre de personnes en situation d'exclusion qui ont bénéficié de liens sociaux meilleurs ou plus durables	X		
	Part des habitant(e)s qui reçoivent plus facilement leurs proches et leurs amis	X		
	Part des habitant(e)s qui se sont faits de nouvelles relations et se sentent moins seul(e)s	X		
	Variation de la part des résident(e)s qui considèrent leur situation en termes de relations sociales problématique avant vs. pendant vs. après le dispositif	X		
	Économie locale	Évolution du prix moyen du m ² dans le quartier		
Variation des dépenses dans les commerces locaux				X
Éducation	Part de locataires qui estiment que leur logement avec le projet a été déterminant dans leurs études		X	
	Nombre d'enfants de locataires scolarisés comparé à la moyenne	X		
Emploi	Évolution du taux de chômage	X		
	Nombre de personnes qui ont accédé à un emploi plus facilement	X		
	Part des bénéficiaires ayant de nouveaux projets professionnels	X		
	Part des habitant(e)s ayant trouvé un emploi	X		
	Emploi généré (directement et indirectement) par la construction des logements			

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de handicap (bénéficiaires directs)	Étudiant(e)s (bénéficiaires directs)	Territoires
Pauvreté	Évolution du revenu disponible	X		
	Évolution du taux de croissance du revenu	X		
	Évolution du taux de pauvreté	X		
	Hausse du revenu	X		
	Part de habitant(e)s qui ont vu leur situation financière s'améliorer	X		
Protection de l'environnement	Part des locataires ayant adopté de manière pérenne un ou plusieurs éco-gestes suite à un atelier du projet (oui, non, je ne sais pas)		X	
Revenus de l'État	Taxes collectées supplémentaires			X
Sécurité dans le quartier	Évolution du nombre d'enquêtes criminelles autour du projet			X
Sentiment d'utilité	Part des bénéficiaires se sentant utiles	X		

AUTRES SECTEURS

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de précarité (bénéficiaires directs)
Bien-être mental	Part des habitant(e)s dont le bien-être et la santé mentale s'est améliorée	X
Emploi	Part des structures qui notent chez les personnes logées des progrès en termes d'insertion socioprofessionnelle	X
Pauvreté	Part des personnes appartenant au premier décile de niveau de vie : groupe de contrôle vs. groupe traité à faible taux de démolition vs. groupe traité à fort taux de démolition vs. unités urbaines où se situent les quartiers contrôlés + Delta entre ces groupes	X



BENCHMARK DE LA THÉMATIQUE 2 : VIVRE MIEUX : QUALITÉ DE VIE DANS LE LOGEMENT

L'analyse des pratiques d'évaluation de cette thématique a permis d'identifier **29 indicateurs de réalisations, de résultats et d'impact**, tels que :

- La part des bénéficiaires rapportant une hausse de l'autonomie des locataires dans l'entretien et l'usage des logements
- L'économie d'énergie en euros sur la facture
- La part des logements qui ont amélioré leur classe DPE
- La part des résident(e)s déclarant un confort ressenti dans le logement accru

Parmi ces **29 indicateurs**, **14 indicateurs d'impact** ont été recensés.

Benchmark simplifié

Pour construire le benchmark simplifié pour cette thématique, nous avons sélectionné **8 indicateurs parmi les 14 indicateurs d'impact**. Ces indicateurs mesurent **6 dimensions** :

- L'autonomie des personnes âgées et/ou en situation de handicap
- Le bien-être physique
- L'éducation
- L'emploi
- La pauvreté
- La protection de l'environnement

Les indicateurs retenus pour cette thématique mesurent exclusivement l'impact social sur les bénéficiaires direct(e)s.

Parmi ces **8 indicateurs**, **2 sont des indicateurs de résultat transformés en indicateurs d'impact**. En effet, la revue de littérature n'a donné aucun indicateur d'impact social portant sur les dimensions économique et environnementale. Ces dimensions sont exclusivement mesurées par des indicateurs de réalisation ou de résultat (court-terme) pour cette thématique, ce qui traduit à date une difficulté à réaliser des évaluations dans le secteur de l'habitat sur la dimension amélioration de la qualité de vie dans le logement.

Dimensions de l'impact	Parties prenantes	Indicateurs d'impact	Sources
Autonomie des personnes âgées et/ou en situation de handicap	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes âgées	Amélioration du score Katz (qui mesure le degré de dépendance)	"Innovation sociale en faveur d'un vieillissement actif: Recueil d'études de cas" (2015)
		Report moyen d'admission en maison de repos (en nombre de mois)	"Innovation sociale en faveur d'un vieillissement actif: Recueil d'études de cas" (2015)
Bien-être physique	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Variation du nombre de visites chez le médecin généraliste après la rénovation	"A cost-benefit evaluation of housing insulation: results from the New Zealand 'Housing, insulation and health' study", Ralph Chapman et al. (2004)
		Variation du nombre d'admissions à l'hôpital pour problèmes respiratoires	"A cost-benefit evaluation of housing insulation: results from the New Zealand 'Housing, insulation and health' study", Ralph Chapman et al. (2004)
Éducation	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes en situation de précarité	Variation du nombre de jours manqués à l'école	"A cost-benefit evaluation of housing insulation: results from the New Zealand 'Housing, insulation and health' study", Ralph Chapman et al. (2004)
Emploi	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes en situation de précarité	Variation du nombre de jours manqués au travail	"A cost-benefit evaluation of housing insulation: results from the New Zealand 'Housing, insulation and health' study", Ralph Chapman et al. (2004)
Pauvreté	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Hausse moyenne du reste à vivre en euros (proxy : baisse moyenne en euros du montant de la facture d'énergie)	"A cost-benefit evaluation of housing insulation: results from the New Zealand 'Housing, insulation and health' study", Ralph Chapman et al. (2004)
Protection de l'environnement	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes en situation de précarité	Émissions de gaz à effet de serre évitées par la rénovation : 1. Diviser le montant de la facture d'énergie par le prix du kWh pour obtenir le nombre de kWh consommés. 2. Multiplier le nombre de kWh consommés par 0,1 pour obtenir la quantité de CO2 émise (1 kWh produit en moyenne 0,1 kg équivalent CO2 en France)	Chototel, Rapport d'impact (2015)

Pour aller plus loin - Benchmark complet

Le benchmark complet de la thématique "vivre mieux - qualité de vie dans le logement" contient très peu d'indicateurs (14) en comparaison à ceux des deux autres thématiques. Cela est dû au fait que peu de rapports d'évaluation d'impact social (7) portant sur des projets appartenant à cette thématique ont été trouvés. De plus, tous les indicateurs d'impact recensés portent sur les bénéficiaires directs.

Toutefois, le choix a été fait de regrouper les indicateurs recensés par secteur d'activité comme pour les benchmarks des deux autres thématiques.

SECTEUR RÉNOVATION

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie
Autonomie des personnes âgées et/ou handicapées	Part des bénéficiaires rapportant une hausse de l'autonomie des locataires dans l'entretien et l'usage des logements	X
Bien-être mental	Part des bénéficiaires déclarant un renforcement de leur estime d'eux	X
	Part des bénéficiaires déclarant un sentiment de fierté accru	X
Cohésion sociale	Part des bénéficiaires déclarant avoir développé de nouvelles relations amicales	X
	Part des bénéficiaires déclarant un sentiment d'être entouré.e accru	X
	Part des bénéficiaires déclarant avoir rencontré de nouveaux voisins	X
Sentiment d'utilité	Part des bénéficiaires déclarant un sentiment d'utilité accru	X

SECTEUR RÉNOVATION ÉNERGÉTIQUE

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes en situation de précarité (bénéficiaires directs)
Protection de l'environnement	Part des structures partenaires qui disent avoir fait évoluer leurs pratiques en matière de rénovation pour utiliser des matériaux durables	X



BENCHMARK DE LA THÉMATIQUE 3 : VIVRE ENSEMBLE : HABITAT ET CADRE DE VIE

L'analyse des pratiques d'évaluation de cette thématique a permis d'identifier **79 indicateurs de réalisation, de résultat et d'impact**, tels que :

- La part des convives qui ont le sentiment de retrouver de l'énergie pour affronter les difficultés du quotidien
- La part des convives qui considèrent qu'ils ont accès à un repas sain et savoureux, à travers des produits locaux et de saison
- L'indice de confiance en France vs. parmi les convives
- La baisse de la fatigue mentale
- La hausse de l'état de santé global
- Le nombre de services de proximité proposés aux habitant(e)s
- Le nombre d'événements ouverts aux habitant(e)s
- L'évolution de la perception du quartier
- Le taux d'utilisation des espaces verts
- La part d'habitant(e)s ayant appris une nouvelle information

Parmi ces **79 indicateurs**, **58 indicateurs d'impact** ont été recensés.

Benchmark simplifié

Pour construire le benchmark simplifié de cette thématique nous avons sélectionné **9 indicateurs parmi les 58 indicateurs d'impact**. Ces indicateurs mesurent **5 dimensions** :

- Le bien-être mental
- Le bien-être physique
- La cohésion sociale
- L'emploi
- La protection de l'environnement

Les indicateurs retenus pour cette thématique mesurent exclusivement l'impact social sur les bénéficiaires direct(e)s.

L'un des principaux enjeux de la collecte de données quantitatives sur la thématique 3 de l'habitat et du vivre ensemble à l'échelle du quartier ou village est de contacter les habitants et acteurs socio-économiques afin d'avoir suffisamment de réponses.

Un exemple de bonne pratique dans ce cas pour obtenir le plus de retours possibles est de créer un QR code des questionnaires en ligne et de ne pas hésiter à les afficher dans les commerces et restaurants, voire de les faire remplir par les équipes sur un smartphone lors d'événements locaux type marchés ou fêtes de village.

Dimensions de l'impact	Parties prenantes	Indicateurs d'impact	Sources
Bien-être mental	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Amélioration du bien-être mental des bénéficiaires (échelle de 0 à 5)	À vos soins, Étude d'impact social sur le programme L'Arbre aux Sens
Bien-être physique	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes isolées	Amélioration du bien-être physique des bénéficiaires (échelle de 0 à 5)	À vos soins, Étude d'impact social sur le programme L'Arbre aux Sens
	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Hausse de l'activité physique pour les déplacements quotidiens	"Impacts psycho-sociaux des espaces verts dans les espaces urbains", Sandrine Manuset (2012)
Cohésion sociale	Bénéficiaires direct(e)s : Personnes isolées	Part des bénéficiaires qui se sentent moins seuls depuis qu'ils participent aux activités	À vos soins, Étude d'impact social sur le programme L'Arbre aux Sens
	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Part des bénéficiaires qui pensent qu'il est possible de faire confiance aux autres (indice de confiance)	Les Petites Cantines, Rapport d'impact (2023)
	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Hausse de la part des bénéficiaires qui sont impliqué(e)s dans la vie politique / associative locale	La Coopérative Tiers-Lieux, "Évaluation d'impact social, Retour d'expérience du Quartier Génial à Floirac"
Emploi	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Part des bénéficiaires qui déclarent savoir mieux travailler en équipe	Voisins Malins, Synthèse de l'impact
Protection de l'environnement	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Part des bénéficiaires ayant l'intention de changer une pratique pour protéger l'environnement	Voisins Malins, Synthèse de l'impact
	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie	Part des bénéficiaires qui ont transformé leur regard ou leur comportement sur l'achat en circuit court	Les Petites Cantines, Rapport d'impact (2023)

Pour aller plus loin - Benchmark complet

Dans l'objectif de faciliter la prise en main du benchmark par les acteurs, le choix a été fait de regrouper les indicateurs recensés par secteur d'activité. Ce travail a permis de faire les constats suivants :

- La totalité des indicateurs du benchmark complet issus des projets réalisés dans les secteurs des services aux habitants et de l'aménagement urbain concernent exclusivement les bénéficiaires directs toutes catégories confondues.
- Plus de la moitié des indicateurs du benchmark sont issus de projets réalisés dans le secteur des services aux habitants.
- Les indicateurs issus des projets réalisés dans le secteur des tiers-lieux concernent à part égale les bénéficiaires directs et le territoire.

SECTEUR SERVICES AUX HABITANT(E)S

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes isolées (bénéficiaires directs)	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie
Bien-être mental	Contribution du projet à l'amélioration du bien-être psychique des bénéficiaires (échelle de 0 à 5)	X	
	Part des convives qui ont le sentiment de retrouver de l'énergie pour affronter les difficultés du quotidien		
	Part des convives qui ont davantage conscience de leurs qualités et de leurs ressources et les valorisent plus grâce au projet		X
	Part des convives qui ont davantage envie de sortir de chez eux		X
	Part des résidents ayant une plus grande confiance en eux(elles)		X
Cohésion sociale	Nouvelles amitiés	X	
	Sentiment d'appartenance à un groupe	X	
	Part des convives qui déclarent avoir fait de nouvelles rencontres		X
	Part des convives qui considèrent qu'il est plus facile d'aller vers les autres		X
	Part des convives qui se sentent acteurs du lien social dans leur quartier		X
	Part des convives qui prennent conscience de certains préjugés et changent d'opinion		X
	Part des convives qui se déclarent tout à fait d'accord avec le fait que grâce au projet, ils ont réussi à se lancer dans un projet collectif au sein du lieu de convivialité ou en dehors		X
Part des résidents participant à la vie du quartier		X	

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Personnes isolées (bénéficiaires directs)	Bénéficiaires direct(e)s : Sans catégorie
Emploi	Part des participants qui déclarent avoir trouvé un emploi ou créé leur structure		X
Protection de l'environnement	Part des convives qui ont transformé leur regard ou leur comportement vis à vis de l'environnement sur au moins deux points		X
	Part des convives qui ont transformé leur regard ou leur comportement sur l'achat de produits bio		X
	Part des convives qui ont transformé leur regard ou leur comportement sur l'achat de produits locaux et de saison		X
	Part des convives qui ont transformé leur regard ou leur comportement sur la collecte d'invidus		X
	Part des convives qui ont transformé leur regard ou leur comportement sur le choix de produits avec moins d'emballages		X
	Part des convives qui ont transformé leur regard ou leur comportement sur le fait de manger moins de viande		X
Sentiment d'utilité	Part des convives qui ont transformé leur regard ou leur comportement sur six dimensions environnementales		X
	Part des résidents déclarant un sentiment d'utilité sociale		X
Volonté de transformer la société	Part des convives qui ont davantage envie de passer à l'action pour contribuer à construire une société plus conforme à leurs valeurs		X
	Part des convives qui ont davantage conscience qu'un autre modèle de société est possible, et de pouvoir changer les choses, seul(e) ou en collectif.		X

SECTEUR AMÉNAGEMENT URBAIN

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Territoire
Bien-être mental	Baisse de la fatigue mentale	X
	Baisse des taux de dépressions et suicides	X
	Baisse du niveau de stress et d'anxiété	X
	Baisse du syndrome du déficit d'attention et de l'hyperactivité chez les enfants	X
Bien-être physique	Baisse du taux de mortalité chez les populations défavorisées	X
	Hausse de l'état de santé global	X
	Baisse des inégalités sociales de santé	X
	Baisse des maladies circulatoires	X
Cohésion sociale	Hausse de la cohésion sociale	X
	Hausse des dynamiques sociales	X
	Hausse du sentiment d'appartenance socio-culturelle	X
Économie locale	Hausse de l'attractivité des territoires	X
	Hausse de la valeur marchande des biens fonciers	X
Protection de l'environnement	Baisse de la pollution atmosphérique	X
	Baisse des températures locales	X
	Hausse de l'éducation à la biodiversité	X
	Hausse de la lutte contre le réchauffement climatique	X
Sécurité dans le quartier	Baisse des violences domestiques	X
	Hausse du sentiment de sécurité	X

SECTEUR TIERS-LIEUX

Dimensions d'impact	Indicateurs d'impact	Bénéficiaires direct(e)s : habitants et acteurs socio-économiques	Territoires
Cohésion sociale	Évolution de la perception du quartier		X
Sécurité dans le quartier	Baisse de l'incivilité/dégradation au QG		X
Économie locale	Nombre d'activités créées		X
	Hausse des chiffres d'affaires	X	
	Coûts économisés par les mutualisations de services/produits	X	
Pauvreté	Hausse du pouvoir d'achat des habitant(e)s	X	

3. UTILISER LE BENCHMARK : RECOMMANDATIONS POUR LA MISE EN PLACE D'UNE MESURE D'IMPACT SOCIAL :



À la question « Est-il pertinent de s'engager dans une démarche de mesure d'impact pour votre organisation? », 9 des 12 porteurs de projet interrogés dans le cadre de cette étude (couvrant les secteurs de l'habitat intergénérationnel, la rénovation énergétique, les tiers-lieux) ont déjà réalisé au moins une mesure d'impact social pour leur projet. De plus, les 3 qui n'en ont encore jamais réalisé ont une perception positive de la démarche :

“Il pourrait y avoir un réel bénéfice pour nous de mesurer l'impact, vu que nous sommes très ‘social’.”

“Cette démarche nous permettrait de partir des besoins des personnes pour ajuster au mieux nos programmes.”

“La démarche est pertinente pour l'association. Nous menons des actions qui ont de la valeur et je trouve cela dommage que ce soit juste dans mon cerveau.”

CADRAGE

Avant de réaliser votre questionnaire de mesure d'impact, il est nécessaire de cadrer votre démarche de mesure d'impact social et de définir vos objectifs. Pour cela nous vous renvoyons vers le [Petit Précis de l'évaluation de l'impact social](#) qui vous donnera toutes les clefs méthodologiques.

L'étape de cadrage est essentielle et nécessaire pour construire un questionnaire efficace et pertinent fondé sur les indicateurs recensés à cette occasion.

Elle est également l'occasion :

- D'impliquer les parties prenantes qui seront engagées sur le projet (équipe en interne, partenaires) et d'allouer du temps pour toutes les étapes de l'évaluation,
- De définir les modalités d'administration du questionnaire (en face à face, par téléphone, par mail), adaptées à vos bénéficiaires et à vos moyens humains et techniques,
- De vérifier et de préparer la base de données : nombre de bénéficiaires concernés, coordonnées à jour, disponibilité, accessibilité
- De s'assurer de la faisabilité juridique de la collecte de données, notamment vis-à-vis du Règlement Général sur la Protection des Données (RGPD),
- De déterminer un objectif en termes de nombre de réponses à obtenir.

Questions à se poser en s'engageant dans une démarche de mesure d'impact autour de l'Habitat :

Avant de lancer une démarche de mesure d'impact social, de nombreuses questions peuvent venir à l'esprit d'un porteur de projet, telles que celles détaillées dans le tableau ci-dessous (extrait du Petit Précis de l'évaluation d'impact, ESSEC, Avise et MIF, 2021) :

1. CADRAGE ET DÉFINITION DES OBJECTIFS

La première étape de l'évaluation de l'impact social consiste à cadrer la démarche en se posant 5 questions : Pour quoi ? À qui ? Sur quoi ? Comment ? Quand ?

PHASES	ACTIONS À MENER	MODALITÉS	EXEMPLE DU PROGRAMME HAPPIER DE SIEL BLEU
1.1	Pour quoi ? Définir la finalité et les objectifs de l'évaluation	Complétez l'affirmation : « L'évaluation devrait permettre à ma structure de... »	<i>Démontrer scientifiquement l'impact du travail accompli dans le domaine de l'activité physique adaptée chez les personnes âgées</i>
1.2	À qui ? Identifier les parties prenantes à qui je vais communiquer les résultats	Listez les parties prenantes à qui transmettre les résultats de l'évaluation et identifiez les supports de communication adaptés	<i>Les acteurs publics, les maisons de retraite, les personnes âgées</i>
1.3	Sur quoi ? Définir le périmètre de l'évaluation et la question évaluative	Identifiez les actions et les publics sur lesquels portent l'évaluation et déterminez la question évaluative , c'est-à-dire la question à laquelle vous souhaitez répondre	<i>Quel est l'impact positif et préventif de l'activité physique adaptée pour les résidents et les structures d'accueil long séjour ?</i>
1.4	Comment ? Lister les ressources disponibles pour l'évaluation	Identifiez les ressources financières, humaines et matérielles, à la fois internes et externes, qui vont être mobilisées sur l'évaluation	<i>Budget : Financement de l'Union Européenne et de Danone Ecosystème RH : Equipe de chercheurs externes du J-PaI, référent interne sur l'évaluation</i>
1.5	Quand ? Définir quand l'évaluation doit avoir lieu	Définissez la temporalité de l'évaluation : en amont ou au démarrage du projet, à mi-parcours, à intervalles réguliers, à la fin du projet, plusieurs mois ou années après la fin du projet	<i>Évaluation réalisée à partir de janvier 2013, au lancement de l'activité physique (T0), 6 mois après (T1) et 12 mois après le lancement (T2)</i>

ESSEC BUSINESS SCHOOL - PETIT PRÉCIS DE L'ÉVALUATION DE L'IMPACT SOCIAL 42

Internalisation ou externalisation de la démarche de mesure ?

Les entretiens avec les porteurs de projet autour de l'habitat nous ont permis d'identifier un certain nombre de pratiques de cadrage :

La tendance dominante reste le recours à un accompagnement par un prestataire spécialisé tout en gardant la main sur la réalisation de la mesure en interne : **“La plateforme nous accompagne mais la démarche reste interne. La première année ils nous ont formés, nous ont aidés à déterminer la théorie du changement et les indicateurs. Les années suivantes nous reproduisons la démarche. La plateforme répond toujours à nos questions.”**

“On a la capacité de le faire complètement en interne mais ce serait dommage parce que ce n'est pas notre activité principale.”

Mais certains ont fait le choix de réaliser leur mesure en interne et de manière totalement autonome : **“Nous sommes plutôt bons là-dessus. En plus, nous avons quelqu'un qui est formé à cela et dont le poste est dédié à cela. Nous sommes bien outillés et assez autonomes.”**

Les membres d'un réseau ont souvent eu l'opportunité de se faire aider par leurs têtes de réseau pour conduire la mesure : **“Certaines antennes font remplir des questionnaires, c'est trop lourd pour nous.”**

“En interne, nous avons un outil développé par le mouvement national : c'est une sorte de base de données, que nous remplissons et renseignons avec le suivi des personnes que nous accompagnons, ce qui nous permet de partager les informations”

Les raisons qui sous-tendent le choix d'internalisation ou d'externalisation de la démarche de mesure et le choix de la ou des parties prenantes à couvrir sont très variées et sont généralement liées à des facteurs comme :

- L'expérience de la structure sur le sujet de la mesure de l'impact social : **“Nous sommes l'un des projets qui a le plus évalué son impact depuis sa création. Dès la deuxième année d'existence du projet, nous avons réalisé un SROI. À partir de 2014-2018, nous sommes rentrés dans une dynamique de changement d'échelle et avons mené 3 évaluations d'impact”**

- La présence ou non des compétences et des outils techniques relatifs à la mesure de l'impact social (y a-t-il une personne référente de la mesure en interne, qui a été formée sur le sujet ? Avons-nous un outil de collecte et d'analyse de données tel que Google Form, Survey Monkey ou Framafom ?)

- Le niveau de rigueur attendu en termes de méthodologie : **“Nous nous sommes rapprochés d'un cabinet de conseil pour reprendre le processus de zéro pour être dans une démarche qui correspondait à nos envies et nos ressources.”**

- La possibilité d'y dédier une enveloppe financière

Quelles parties prenantes intégrer à la démarche d'évaluation ?

La définition des parties prenantes à interroger est aussi primordiale dans cette phase de cadrage.

Lors d'une première démarche de mesure d'impact ce sont les bénéficiaires directs qui sont la plupart du temps la partie prenante choisie pour mesurer l'impact, ce qui est cohérent avec l'objectif des porteurs de projet d'innovation sociale de réponse à un besoin social :

“Seuls les bénéficiaires ont été questionnés parce qu'étendre nous demanderait trop de temps et de logistique. Mesurer l'impact sur nos bénéficiaires était notre priorité.”

“Nous ne mesurons notre impact que sur une partie prenante, les locataires (nos bénéficiaires).”

Ressources à mobiliser pour une mesure d'impact

Une mesure d'impact mobilise des ressources à chacune des étapes, au moment du cadrage notamment pour réaliser la Théorie du changement avec les équipes voire les partenaires et bénéficiaires, mais aussi et surtout au moment de la collecte.

Il est donc primordial de définir un référent sur la mesure, préciser quelles personnes ou quelles équipes seront mobilisées, et de prévoir ce temps dans leur plan de charge. Les porteurs de projet convergent pour estimer une **ressource temps nécessaire de 2 à 3 jours/mois pendant 6 à 10 mois**, une temporalité cohérente avec ce que nous avons pu observer lors de nos différents travaux depuis 7 ans.



CRÉATION ET ADMINISTRATION DU QUESTIONNAIRE

Comme évoqué en introduction, ce Benchmark recense les dimensions et indicateurs d'impact utilisés par les acteurs de l'habitat au sens large, dont la grande majorité ont été collectés à travers des questionnaires.

Une fois le cadrage effectué et les dimensions d'impact à évaluer identifiées, il est donc possible de se référer aux éléments du Benchmark détaillés en partie II et III pour réfléchir à la création de guides d'entretiens qualitatifs ou de questionnaires si l'on décide de retenir les indicateurs partagés.

Afin de vérifier que le changement est attribuable au projet et constitue donc l'impact du projet, il sera néanmoins nécessaire d'utiliser les ressources conseillées sur la mesure d'impact pour s'assurer que des questions d'attribution et de poids mort sont bien incluses.

Comment être sûr que le taux de réponses nécessaire est atteint ?

- Pour des populations peu nombreuses (moins de 50 personnes), le mieux est d'administrer le questionnaire à toute la population. En cas d'impossibilité, on peut également prévoir de réaliser des entretiens qualitatifs sur un échantillon de 15 à 20 personnes.

- Pour des populations de plus de 50 personnes, il est conseillé de recourir à des logiciels d'échantillonnage accessibles gratuitement en ligne comme sur le site [CheckMarket](https://www.checkmarket.com).

- Si dans la population totale il existe plusieurs sous-groupes aux caractéristiques bien distinctes (sur plusieurs sites ou avec des modalités d'occupation du logement différentes par exemple) il est recommandé de prendre un échantillon représentatif au sein de chaque sous-groupe. Les sites en ligne permettent de calculer facilement la taille de l'échantillon représentatif à partir de la population totale concernée par la mesure.

Augmenter le niveau de participation aux enquêtes

Il faut toujours s'assurer que le questionnaire d'enquête est le plus succinct possible tout en étant complet, c'est-à-dire qu'il permet de collecter l'ensemble des données nécessaires pour le calcul de vos indicateurs d'impact. Dans l'idéal, le temps de remplissage du questionnaire ne devrait pas excéder 10 / 15 minutes.

- Utilisez plusieurs méthodes d'administration du questionnaire lorsque c'est possible. Certaines personnes sont plus à l'aise lorsqu'elles répondent à un questionnaire en autonomie (auto-administration). D'autres préfèrent répondre à des questions au téléphone. Enfin, certaines personnes préfèrent quand les questions leur sont posées en face à face. Il convient d'adapter la méthode d'administration aux caractéristiques du public et à ce qui vous semble lui convenir le mieux.

- Assurez-vous également que le support du questionnaire est adapté au public, en particulier lorsque le questionnaire est auto-administré. Les supports numériques (Google form, Qualtrics etc.) permettent de toucher plus facilement et plus rapidement une population importante, qu'elle soit à proximité ou très éloignée. Toutefois, ces supports peuvent ne pas être adaptés à certains types de publics comme les personnes âgées ou celles en grande précarité par exemple. N'hésitez pas à recourir à des supports papier lorsque c'est pertinent et/ou nécessaire.

- Lors de la construction de votre questionnaire, soyez attentifs au nombre de questions sélectionnées. Un questionnaire trop long pourra décourager les personnes d'y répondre ce qui vous compliquera la tâche lors de l'analyse des données. En outre plus un questionnaire est long, plus son analyse est longue. **Nous vous recommandons un maximum de 30 questions au total.**



COLLECTE ET ANALYSE DES DONNÉES

Une fois l'ensemble de vos questions déterminées, vous allez pouvoir mettre en forme votre questionnaire selon l'outil de votre choix. Si vous privilégiez un format numérique, il existe de nombreux outils en ligne permettant l'administration de questionnaires.

Après l'envoi initial ou les premiers appels réalisés, préparez-vous à devoir faire des relances. Il est rare d'obtenir toutes les réponses voulues dès le premier envoi. Il sera par exemple nécessaire de faire des relances téléphoniques pour un questionnaire envoyé initialement par mail.

Si l'administration des questionnaires doit être réalisée par des partenaires et/ou que ce sont les partenaires qui possèdent la base de données, anticipez bien leur implication, expliquez-leur les enjeux, les objectifs ainsi que les contraintes de l'évaluation (ex : période déterminée pour la collecte, modalité d'administration, etc.).

De manière générale, pensez à ce qu'implique la collecte des données par rapport à l'application de la RGPD (dans votre structure et celles des partenaires). Les questionnaires anonymes permettent de contourner cette difficulté mais ne vous permettent pas de relances ciblées.

Votre base de données doit être solide et vérifiée avant le lancement de la collecte de données, sinon, vous n'aurez pas les moyens de contacter vos bénéficiaires (coordonnées absentes, non mises à jour, etc.) : vous perdrez beaucoup de temps et vous risquez d'obtenir un taux de réponse trop faible.

Lorsque l'administration est faite à l'oral (en face-à-face ou par téléphone), faites attention à quelques erreurs communes mais dommageables : reformulation de questions qui pourrait en changer le sens et la compréhension par le bénéficiaire, réinterprétation des réponses données par le bénéficiaire. Les questions et choix de réponses doivent être lus tels que formulés dans le questionnaire même s'ils peuvent faire l'objet d'explication pour certains publics.

Lorsque les réponses auront été collectées, il vous faudra procéder à l'analyse de données. Certains des outils gratuits en ligne réalisent directement les premiers calculs et vous proposent directement des graphiques.

Vous pouvez également utiliser un tableur ou des logiciels dédiés afin de pousser l'analyse avec des méthodes statistiques ou en croisant certaines variables, en fonction des compétences et du temps disponible de votre équipe.



ESSEC
BUSINESS SCHOOL

ESSEC Business School

3 avenue Bernard-Hirsch
CS 50105 Cergy
95021 Cergy-Pontoise Cedex
France
Tél. +33 (0)1 34 43 30 00
www.essec.edu

ESSEC Executive Education

CNIT BP 230
92053 Paris-La Défense
France
Tél. +33 (0)1 46 92 49 00
www.executive-education.essec.edu

ESSEC Asie-Pacifique

5 Nepal Park
Singapore 139408
Tél. +65 6884 9780
www.essec.edu/asia

ESSEC | CPE Registration number 200511927D
Period of registration: 30 June 2023 - 29 June 2029
Committee of Private Education (CPE) is part of SkillsFuture Singapore (SSG)

ESSEC Afrique

Plage des Nations - Golf City
Route de Kénitra - Sidi Bouknadel (Rabat-Salé)
Maroc
Tél. +212 (0)5 37 82 40 00
www.essec.edu

Le contenu présenté dans cette brochure est
indicatif et peut être sujet à modifications,
il n'est pas contractuel.

CONTACT

Élise LECLERC

Directrice du Laboratoire E&MIS
(Évaluation et Mesure
d'Impact Social) de l'ESSEC
leclerc@essec.edu

